

Birgitta Olsson

Hur beräknande politiker kan agera i ”marknadsföringssammanhang” (inte bara för sig själva) visas t ex av EU-minister Birgitta Olssons tal vid ”den tredje svensk-nederländska konferensen kring könsjämlighet” i Haag, december 2010. I det tal hon höll börjar hon med att säga att *mänsklig trafficking är ett brott mot mänskligheten*¹. Naturligtvis är det svårt att invända mot ett sådant påstående, mer än att man faktiskt måste fråga sig varför just de som utsätts för trafficking ska likställas med offer för nazisternas judemord, massgravarna på Balkan och folkmordet i Rwanda. Varför inte de som misshandlas svårt, de familjer som får sina kära mördade i rån, eller de som arbetsmarknadstraffickeras genom den svenska Arbetsförmedlingen? Nåväl, även om vi köper EU-ministerns dramatiska inledning så är emellertid efterföljande stycke svårare att smälta: *Mänsklig trafficking beskrivs av FN som ett brott mot mänskligheten. Enligt Internationella Arbetsorganisationen (ILO) är ca 12,3 miljoner människor förslavade över hela världen idag. Det finns ungefär så många slavar som togs från Afrika till Amerika mellan 1525 och 1867. Oavsett om syftet är säljandet av sexuella tjänster eller slavarbete så är omfattningen på det mänskliga lidandet stort. Men ILO säger inte att 12,3 miljoner människor traffickeras. I den rapport som Olsson uppenbarligen bygger sin retorik på, säger man istället att 2,5 miljoner människor är traffickerade, och på inget ställe hävdar man att alla i ”tvingat arbete” är traffickerade*². Men, för att driva upp dramatiken kring detta låter EU-ministern oss indirekt förstå att det är samtliga 12,3 miljoner, istället för att nämna den siffra om 2,5, som ILO nämner. Som vi emellertid redan tidigare har sett, så bygger inte heller ILO-rapporten på vederhäftiga fakta, utan är en upp-/bluffskattning³.

Sedan påstår Birgitta Olsson visserligen inte uttryckligen att trafficking är den tredje största kriminella inkomstkällan (vilket, som vi redan sett, är fullständigt obekräftat av någon som helst undersökning, enbart gripet ur luften), men vi ska ändå förstå att denna upp-/bluffskattning stämmer, eftersom hon säger att [*v*]id sidan om handel med vapen och droger, är traffickerares exploatering av människor för sexuella syften del av den svåra organiserade brottsindustrin. Plötsligt blir det alltså sextraffickingen, inte den samlade traffickingen, som ska förstås som den tredje största brottsindustrin. Sedan så måste vi *se på oss själva, inte minst för att arbeta för att minska efterfrågan på både sexuella tjänster och illegalt arbete*. Lösningen finns alltså i den radikalfeministiska ideologins ”sanning”, att det är efterfrågan som styr traffickingen. Det kan absolut inte vara människors i tredje världen hopp om att få en bättre tillvaro, och det är självklart uteslutet att stigmatisering och rigida immigrationslagar kan bidra till de ”traffickerades” lidanden och de svåra omständigheter som en del måste arbeta under. Nej, bara Birgitta Olssons uppfattning är med verkligheten överensstämmande och allt annat kan ignoreras.

Men snart får vi klart för oss, att det egentligen inte är trafficking som är EU-minister Olssons syfte med talet. *Jag förnekar inte att det finns prostituerade som är tillfredsställda med deras val av yrke. Men tillfredsställda sexarbetare utgör bara en bråkdel av prostitutionsvärlden. De flesta människor som är fångade i businessen att sälja sina kroppar i världen idag är fattiga och traumatiserade ungdomar*. Som vi sett så finns det ingen som helst vetenskaplig forskning kring de prostituerade – annat än den kraftigt ideologiskt vinklade (läs: framför allt Melissa Farley, se bilaga 2) – som kan bekräfta vad den svenska EU-ministern står och påstår. Tvärtom visar den stora massan av undersökningar att en tydlig majoritet av sexarbetarna är tillfreds med sin profession⁴. Men, Birgitta Olsson är inte intresserad av att lyssna till något annat än det som passar hennes egen åsikt och ideologi kring detta. Hon representerar helt uppenbarligen inte en syn bland svenska politiker, att policy och lagar ska grundas på vetenskap och objektivitet (men hon är verkligen inte ensam om det). Istället fortsätter hon: *Klyftan mellan efterfrågan på sexuella tjänster och människor som frivilligt vill sälja deras kroppar resulterar i tvingad prostitution i händerna på organiserad brottslighet*. Åter något som är fullständigt vetenskapligt ounderbbyggt. Dessutom är ju Birgitta Olsson inte ens beredd att pröva sanningshalten i det hon säger, genom att avkriminalisera prostitutionen, som man med sådan framgång gjort på Nya Zeeland⁵, och inte heller vill hon låta de som tycker om sitt arbete arbeta med det. Det finns inget som helst vetenskapligt stöd för att kriminalisering någonsin under historiens gång kunnat få slut på prostitution. Men i Birgitta Olssons värld

1 <http://www.regeringen.se/sb/d/13145/a/157420>.

2 ILO 2005 s 10.

3 Se ovan under Australien och Japan.

4 Jmf t ex Steinfatt 2002, Seib & medförfattare 2009, PRA 2008 och Jenkins 2009.

5 Se PRA 2008 och Abel & medförfattare 2010.

så finns det en mirakelkur: den svenska sexköpslagen!

*Lagen var inledningsvis ifrågasatt av poliser och många politiker. Idag stödjer alla partier i riksdagen den. Sedan drar sig Birgitta Olsson inte ens för att dra valser för de holländska åhörarna. Lagen har utvärderats detta år... säger hon, och så dras det en rad påståenden som inte stämmer med verkligheten: Att utvärderingen visar att lagen har haft de avsedda effekterna, att prostitutionen inte ökat till skillnad mot jämförbara länder, att lagen haft en normativ effekt (vi ska alltså vara stolta över att staten styr våra åsikter) och att svenskarna står bakom den, att den inte haft negativ effekt på de prostituerade, att vidare socialt arbete är nödvändigt för att förebygga prostitution och att straffet ska höjas för sexköparna⁶. Men ingen av åhörarna får höra ett ord om den massiva kritik som presenterats mot den s k ”utvärderingen” och att resultatet var ett direkt beställningsarbete av regeringen. Ingen får veta att **inget** av det hon påstår kan påvisas av ”utvärderingen”, eller att regeringen – inklusive den s k ”utredaren” – fullständigt tigit inför den massiva kritiken. Inte heller nämner hon att vi i Sverige sedan 2008 satsat 215 miljoner kronor ”för att bekämpa prostitution och trafficking”⁷ för att endast finna 2,25 verkliga traffickingoffer per år⁸. Istället så avrundar EU-ministern med en berättelse om den olyckliga flickan Mony, som förlorat sin själ. Och självklart ska alla tro att hon är representativ för samtliga prostituerade. Förmodligen tror Birgitta Olsson det – eller vill åtminstone tro det – eftersom hon inte vill varsebli andra sexarbetare än dem som bekräftar hennes egen åsikt. Till sist önskar hon att holländarna ska inspireras av den svenska sexköpslagen – d v s, att syftet alltså var att marknadsföra denna, inte att värna traffickerade.*

Flera av dessa oundersökta påståenden har Birgitta Olsson framfört i en debattartikel i Expressen ett och ett halvt år tidigare, tillsammans med Cecilia Wikström och Helena Holmberg⁹. *Vår tids sexslaveri drabbar miljontals människor, mestadels kvinnor och barn. Till Europa fraktas årligen en halv miljon människor för att säljas till sexindustrin* hävdar de tre kvinnorna med hänvisning till Europol – där man inte kan presentera några som helst forskningsunderlag för ”uppskattningarna” (se bilaga 6). Men det bekymrar inte folkpartikvinnorna. I deras värld blir det till fakta. Och naturligtvis hävdas det också, även det utan något vetenskapligt underlag, att *[e]rfarenheterna från den svenska sexköpslagen visar att den har varit framgångsrik i att motverka etablering av människohandel i Sverige.*

I en konferens om människohandel och prostitution i Stockholm, i december 2011, fick Birgitta Olsson komma till tals som en av de sista talarna. Hon använde exakt samma oundersökta retorik som i talet inför holländarna, men hade nu byggt ut den med påståendet att prostitution visst går att utrota därför att *historien har lärt oss att exempelvis apartheid, slaveri och kolonialism är inte oupplösligt, utan det går att bekämpa genom starka värderingar, lagar och politik*¹⁰. Förutom att Olsson visar att hon inte vet något om historia – den kristna kyrkan har genom ”starka värderingar, lagar och politik” försökt att utrota prostitutionen utan att lyckas – så är det dels absurt att tro att man kan utrota en evolutionär adaptation som prostitutionen är¹¹, dels att jämföra det med kulturella konstruktioner av hatare – precis som hatet mot prostitutionen är. Åter detta ständiga jämfällande av sex med mord som abolitionister gör! Förutom det gör hon också ett rent lögnaktigt påstående (se under myter om prostitutionen nedan), att *legalisering i sig ökar ju efterfrågan och personer som inte skulle våga öppna plånboken om det är olagligt, dom vågar när staten säger att det exempelvis är okej*¹². Tvärtom, som vi kommer att se (se myter, nedan) så finns det inga som helst belegg för att prostitutionen har ökat i de länder som har legaliserat eller avkriminaliserat. Birgitta Olsson uppvisar en skrämmande okunnighet!

Detta är en minister i dagens Sverige.

6 Se bilaga 5.

7 <http://www.sweden.gov.se/sb/d/11534/a/108696>.

8 Se ovan under Sverige.

9 <http://www.expressen.se/1.1546018>.

10 <http://projektwebbar.lansstyrelsen.se/nmstverige/Sv/Pages/livesandningar-fran-nmt-sverige.aspx>.

11 För att något ska vara en evolutionär adaptation ska det finna över historien, tvärkulturellt och hos andra arter, kriterier som helt uppfylls av prostitutionen. Se nedan.

12 <http://projektwebbar.lansstyrelsen.se/nmstverige/Sv/Pages/livesandningar-fran-nmt-sverige.aspx>.